

Příloha č.3 je nedílnou součástí OOP Územního plánu Vědomice

Rozhodnutí o námitkách podaných k řízení o územním plánu dle §52 odst.3 stavebního zákona (v platném znění)

- **1. P. Šrytr, ze dne 5.6.2014, č.j. MURCE/19387/2014**

Věc: Územní plán Vědomice – uplatnění připomínek nebo námitek

Uplatňuji vážnou námitku k trase komunikačního obchvatu obce Vědomice navazující na obchvat města Roudnice n.L. Trasa tohoto obchvatu je v rozporu s ustanovením stavebního zákona a zákona o územním plánování v platném znění, s požadavkem trvale udržitelného rozvoje urbanizovaného území, tj. i dotčených obcí. Navržená trasa je tedy protizákonná.

Požaduji zjednáání nápravy.

Pozn.: Stejná námitka byla opakovaně uplatňována na veřejných zasedáních zastupitelstva obce v r. 2013 a začátku r. 2014. Zdůvodnění starosty obce a některých zastupitelů zástupnou odvolávkou na „absolutní platnost“ ZÚR Ústeckého kraje, kde je i tam navržená trasa tohoto obchvatu obce rovněž protizákonná, lze pak hodnotit jako přímou podporu protizákonných činů.

Námitku uplatňuje: doc. Ing. Petr Šrytr, CSc. (majitel nemovitosti ev.č. 12 na k.ú. Vědomice-Zavadilka, k.č. 10/406), bytem Na pískách 136, 160 00 Praha 6

Rozhodnutí: námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

O trase obchvatu bylo rozhodnuto v nadřazené dokumentaci, kterou jsou zásady územního rozvoje Ústeckého kraje, proto nelze k této námitce přihlídnout (§50 odst.4 SZ v platném znění). Projektant respektive návrh územního plánu neumístí obchvat Roudnice nad Labem mimo území vymezené koridorem pro tuto stavbu ze ZUR ÚK. ÚP Vědomice umísťuje koridor obchvatu při vnější straně koridoru ze ZUR ÚK tj. co nejdále od samotné obce.

Protizákonnost vydaných zásad může posoudit jedině soud v přezkumném řízení. K námitce tohoto charakteru nelze při pořizování nižší dokumentace přihlížet.

- **2. L. Vetešník, A. Červená, ze dne 30.6.2013, č.j. MURCE/22610/2014, obdrženo 1.7.2014**

Věc: připomínka k návrhu územního plánu obce Vědomice

Dle § 50 odst. 3 stavebního zákona tímto opět vznášíme připomínku k návrhu územního plánu obce Vědomice.

Nesouhlasíme s označením a začleněním parc. č. 156/16 do „veřejného prostranství“ (viz. příloha). Jedná se o soukromý pozemek, příjezdovou cestu k rodinnému domu č.p. 345 a 347. Příjezdová cesta byla vybudována na vlastní náklady a je oplocena. V žádném případě se nejedná o veřejné prostranství. Jedná se zřejmě o nedopatření, proto Vás tímto žádáme o jeho odstranění.

Rozhodnutí: námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

Z podkladů dostupných na stavebním úřadě z ortofotomap i samotného průzkumu terénu jasně vyplývá, že se jedná o soukromý oplocený a uzavřený pozemek.

- **3. P. Šrytr a V.Šrytrová,**

Obdrženo 24.7.2014 Krajským úřadem Ústeckého kraje, postoupeno dopisem na MěÚ Roudnice n.L. a Obdrženo 28.7.2014, č.j. MURCE/25396/2014

Ve Vědomicích, dne 01.07.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí v k.ú. Vědomice:

pozemků parc.č. 211/6, k.ú. Vědomice (viz příloha I. z 3.12.1985)
staveb č.p.: 10, Zahradní chatka 4m x 4m (TYP MONTY 20)
staveb na pozemku parc.č.: 344 (viz příloha I., geometr. plán z r. 1985)

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí. Nově navržené tzv. územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Není možné, aby v ÚP bylo více tras – více možností pro jednu stavbu (navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel). S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny – tělesné i duševní zdraví a to nárůstem hluku, prachu, exhalací atd., a to navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, poněvadž ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován ! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního ~~lese~~ lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu ekologickou a finanční je nevyčísitelná. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženky předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno (jak při ~~vlastní~~ stavební činnosti související s vlastní realizací stavby, tak i následně existencí ~~vlastní~~ stavby a to např. sloupy, těleso mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocením ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost, kde vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 je nejmenší, není žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70 m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích a vlastníci pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a určitě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. část. filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení ~~nového návrhu~~ aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení ~~nové~~ aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek ~~k aktualizaci ZÚR~~ (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., obč. sdružení Zdravé Vědomice, obč. sdružení z Podlusk a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení: (nezapomeňte na podpis ☺)

Pavel Šrytr, Vlasta Šrytrová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vrchlického 1750, Roudnice n.L., 413 01

Přílohy: I. GEOMETR. PLÁN PRO ZAMĚŘENÍ CHATKY Z R. 1985

II. INFORMACE O PARCELE č. 211/6 ZE DNE 05.10.2010

Rozhodnutí: námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet.

Připomínka podaná podatelem v rámci společného jednání o návrhu byla splněna, neboť trasa obchvatu je co nejvíce oddálena od sídla, tj. je zpřesněna při vnější hraně koridoru ZÚR ÚK. Protizákonnost nadřazené dokumentace nelze posuzovat v rámci řízení o územním plánu, o případné protizákonnosti tohoto dokumentu může rozhodnout jedině soud.

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor - v tomto případě

bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „, odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

• **4. E.Franek a M. Franeková, Obdrženo 8.8.2014, č.j. MURCE/26775/2014**

Věc: Územní plán Vědomice

Vyjádření majitelů nemovitosti na adrese Na Zavadilce 58, Vědomice k návrhu Územního plánu Vědomice.

Nemovitost na adrese Na Zavadilce 58, Vědomice, zahrnuje budovu motorestu, objektu bydlení a parcel č. 66, 119/1, 119/2, 106 a 120/1. Objekt bydlení byl vybudován přístavbou a přestavbou části původní budovy motorestu, zkolaudován 1.10.2004 rozhodnutím č.j. SÚ919/04/Ko, které nabylo právní moci 27.10.2004 a objekt bydlení tvoří cca jednu třetinu zastavěné plochy současné budovy.

Celý areál je oplocen a pozemky jsou užívány jako soukromá okrasná částečně užitková zahrada a pozemky neslouží k podnikání.

K návrhu Územního plánu Vědomice máme námítky, které se týkají našich parcel č. 106 a 119/2.

- 1) Pokud bylo zastavěné území obce zpracováno podle aktuálních mapových podkladů a aktualizovaných průzkumů v terénu k 31.5.2014 není možné označit náš pozemek parcela č. 106 jako plochu veřejného prostranství (na Hlavním výkresu PV). Jde jednoznačně o oplocenou soukromou plochu, která nikdy nesloužila, neslouží a nebude sloužit jako veřejné prostranství. Pokud jde vzpomínání na „dětské hřiště“, které bylo vybudováno pro naši soukromou potřebu, tak toto „hřiště“ bylo zlikvidováno před více než 5 lety. S označením veřejné prostranství nesouhlasíme. V budoucnu hodláme ukončit provoz restaurace, celý objekt přestavět na objekt bydlení a parcelu č. 106, část parcely 119/1 a část parcely 119/2 využít pro výstavbu nového rodinného domu.
- 2) Uvnitř našeho oploceného areálu je na části parcely č. 119/2 vybudován chodník, tvoří jej pruh o šíři 2 metry a vedle něj je pruh zeleně o šíři cca 1,1 až 1,5 metru o délce cca 80 metrů. Chodník zahrnuje cca 160 m² z celkové výměry parcely č. 119/2 (výměra je 384 m²), je rovněž naším vlastnictvím, slouží výlučně jako účelová komunikace pro vstup do restaurace a leží uvnitř oploceného areálu. Z nepochopitelných a nezákonných důvodů (v rozporu se zákonem 13/1997 §3 odst. 3/ a §9 odst.1/) tento chodník obec Vědomice vede jako místní komunikaci. Tento chodník vede pouze do restaurace a končí na vystouplé hraně budovy asi ve dvou třetinách její délky a neslouží pro potřeby obce. Na severní části parcely 119/2 je betonová plocha o velikosti cca 130m², která slouží pro zásobování restaurace (na této ploše je podzemní výtah a shoz do sklepa na uhlí) a jako soukromé parkoviště. Pro tyto účely byla také tato plocha v roce 1986 zkolaudována a na tuto plochu je vstup pouze na vlastní nebezpečí. Ani u této parcely č. 119/2 nesouhlasíme s označením na Hlavním výkresu PV, tato plocha není a nebyla veřejným prostranstvím, chodník tvoří menší částí parcely a slouží pouze pro vstup do restaurace.

K návrhu Územního plánu Vědomice máme dále připomínky, které se týkají neúplného zakreslení stavu k 31.5.2014.

- 1) Jedná se především o vybudovaný chodník (veřejné prostranství) na východní straně ulice Na Zavadilce oproti celé délce našich pozemků mezi ulicemi Dlouhá a Krátká.
- 2) Dále není zakreslen (veřejné prostranství) nově vybudovaný chodník od ulice Zahradní směrem do Roudnice.
- 3) Při prohlídce Hlavního výkresu je patrné, že jen na našich pozemcích je bezdůvodně zakresleno veřejné prostranství, na žádném dalším soukromém pozemku k tomu nedošlo. Domníváme se, že jde o pokračování šikany a další pokusy o omezování našich vlastnických práv ze strany obecního zastupitelstva obce Vědomice.
- 4) Pozemky u budovy restaurace a objektu bydlení neslouží pro podnikatelskou činnost, jde o okrasnou a částečně užitkovou zahradu a nemají být označeny OV-KM a hnědou barvou. Vlastní budova také není celá OV-KM.
- 5) Na 4. koordinačním výkresu je na parcele č. 106 zakreslena stoka splaškové kanalizace, která tam není, a v ulici Zahradní nejsou zakresleny kanalizační přípojky jednotlivých objektů.

Upozorňujeme, že v případech popsaných v našich námítkách, dochází vůči nám k porušování Listiny základních práv a svobod, konkrétně čl. 11 odst. 4 to je „Vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“ a je postupováno v rozporu s nálezy Ústavního soudu. Zpracovateli Územního plánu Vědomice doporučujeme se seznámit s usneseními Ústavního soudu, která se týkají problematiky veřejného prostranství, jeho vzniku a hodnocení.

Rozhodnutí: námítce se částečně vyhovuje

Odůvodnění:

Z průzkumů rozborů není patrné, že se jedná o soukromou zahradu, součástí je „věž – zeměkoule“ a houpačka typická pro dětská hřiště, součástí je také chodník, který je sice z jedné strany oplocen nízkým plůtkem nicméně je veřejně přístupný a průchozí. Z těchto důvodů byl zařazen jako plocha veřejných prostranství. Na základě informací podatele doporučujeme v tomto bodě vyhovět a pozemek 119/1 a 106 převést do ploch bydlení, s podmínkou, že na pozemku 106 v k.ú. Vědomice bude i nadále zachován stávající kanalizační řád (viz. ÚAP ORP Roudnice nad Labem).

Jak uvadí podatel na pozemku 119/2 v k.ú. Vědomice je vybudován chodník proto doporučujeme vyhovět pouze částečně a to tak, že část pozemku, která je chodníkem bude převedena do ploch dopravní infrastruktury a ostatní zbytkové části pozemku do ploch bydlení. Doporučujeme vyhovět ve změně využití pozemku na plochy bydlení.

K připomínce uvádíme, že většina chodníků v obci je součástí ploch dopravní infrastruktury silniční, některé bývají součástí veřejných prostranství obě tyto funkční plochy umožňují vybudování chodníků. Vzhledem k tomu, že se jednalo o bývalou budovu občanského vybavení (obchod, restaurace) a všechny vizuální atributy z průzkumů rozborů i nadále odpovídali tomuto využití (pro úplnost dodáváme, že v ploše OV – KM občanská vybavenost komerční malá lze realizovat byty služební a majitelů zařízení) byla plocha zařazena do funkce, která by naplňovala dané aktivity, na základě podané námítky a připomínek doporučujeme plochu OV –KM změnit na plochu BV – bydlení venkovské.

Existence kanalizační stoky vychází z územně plánovacích podkladů tj. ÚAP, proto nelze v tomto bodě vyhovět. . Přípojky jednotlivých objektů jsou nad rámec podrobnosti územního plánu a do územního plánu se nezakreslují.

• **5. P.Hlaváčová a P. Hlaváčová jako zákonný zástupce nezletilé osoby – Hlaváč D.,
Obdrženo 12.8.2014, č.j. MURCE/27196/2014**

Věc: Námítka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námítku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.	156/5;256/10
staveb č.p.:	289
staveb na pozemku parc. č.:	503

Území dotčené námítkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námítku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, *že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Přílohy: Vlastníkem parcely č. 256/10 je Hlaváč David, Alej 17. listopadu 2695, Roudnice n.L. (nezletilá osoba) - zákonný zástupce: Hlaváčová Pavlína, Alej 17. listopadu 2695, Roudnice n.L.

Rozhodnutí: námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou registrována žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „, odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- **6. – 46. Dne 13.8.2014 obdrženo 41 námitek od jednotlivých občanů k návrhu Územního plánu Vědomice, sloučený pod jednotné č.j. MURCE/27230/2014**

U 34 námitek je vlastní text námitek totožný, liší se pouze jména podavatelů námitek a tudíž i čísla pozemků, staveb a pozemků se stavbou, které jednotliví podavatelé vlastní. (níže vypsaný jednotlivé odlišnosti každé námítky)

Jednotný text námitek černě – červeně vyznačeno, kde jsou odlišná data

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX

staveb č.p.: XXXXXXXXXXXXXXXXXX

staveb na pozemku parc. č.: XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel.

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

S pozdravem

Jméno a příjmení: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
Datum narození:
Místo trvalého pobytu: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
Podpis:
Přílohy:

6) Jméno a příjmení: P.Šrytr

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 472, st. 473, 152/22, 219/13
staveb č.p.: 296
staveb na pozemku parc. č.: st. 473
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

7) Jméno a příjmení: M. Šrytrová

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 472, st. 473, 152/22, 219/13
staveb č.p.: 296
staveb na pozemku parc. č.: st. 473
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

8) Jméno a příjmení: A. W. Franěk

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: K Ostende 88 Vědomice
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 219/12, st. 103
staveb č.p.: 88
staveb na pozemku parc. č.: -----
Ve Vědomicích, dne 5.8.2014

9) Jméno a příjmení: L. Podlešňovicová

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomice,
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 219/14, 219/23, st. 469
staveb č.p.: 286
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

10) Jméno a příjmení: R. Podlešňovic

Datum narození:
Místo trvalého pobytu: Vědomce,
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 219/14, 219/23
staveb č.p.: 286
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

11) Jméno a příjmení: K. Srch

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 221/9, 221/19, 256/7, 256/19, st. 474, st. 477

staveb č.p.: 287

staveb na pozemku parc. č.: st. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

12) Jméno a příjmení: D.Srchová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 221/9, 221/19, 256/7, 256/19, st. 474, st. 477

staveb č.p.: 287

staveb na pozemku parc. č.: st. 474, st. 477

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

13) Jméno a příjmení: M. Holubová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Roudnice n. Labem

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 533, 152/12, 152/13

staveb č.p.: 356

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

14) Jméno a příjmení: B. Holub

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 533, 152/12, 152/13

staveb č.p.: 356

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 7.8.2014

15) Jméno a příjmení: M. Hora

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 91/8, st. 86/1, st. 86/2

staveb č.p.: č.p. 79 a č.p. 412

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 6.8.2014

16) Jméno a příjmení: Soukupová M.

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 80, 219/16

staveb č.p.: 77

staveb na pozemku parc. č.: (lv17)

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

17) Jméno a příjmení: J. Hakl

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 219/27, st. 139

staveb č.p.: 132

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 5.8.2014

18) Jméno a příjmení: I. Brůžová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 452, 221/14

staveb č.p.: č.p. 288

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

19) Jméno a příjmení: J. Vašáková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 17/1, st. 17/2, st. 17/4, st. 20/3, st. 23/1, st. 201, st.

204, st. 420, 19/1, 19/2, 19/3, 21/2, 25/1, 157/2, 157/3,

216/2, 220/1, 226/5, 256/4, 256/6, 256/9, 356

157/5,

staveb č.p.: č.p. 11, č.p. 44, č.p. 25

staveb na pozemku parc. č.: st. 17/2, st. 201, st. 420

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

20) Jméno a příjmení: Z. Brůža

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 160/1, 82/3, 222/4, 256/5

staveb č.p.: č.p. 156

staveb na pozemku parc. č.: -----

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

21) Jméno a příjmení: M. Leonovičová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č.
staveb č.p.: č.p. 387
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

22) Jméno a příjmení: R. Leonovič

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 91/4, st. 157, st. 591
staveb č.p.: č.p. 147, č.p. 387
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

23) Jméno a příjmení: S. Popelka

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. KÚ Vědomice
staveb č.p.: č.p. 392
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

24) Jméno a příjmení: D.Popelková

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 221/1, KÚ Vědomice, st. 564
staveb č.p.: 392
staveb na pozemku parc. č.:
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

25) Jméno a příjmení: B.Procházková

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. st. 76, 219/15, st. 606, st. 607
staveb č.p.: č.p. 71
staveb na pozemku parc. č.: st. 606, st. 607
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

26) Jméno a příjmení: M. Procházka

Datum narození:
Místo trvalého pobytu:
Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:
pozemků parc. č. 219/15, st. 76, st. 606, st. 607
staveb č.p.: 71
staveb na pozemku parc. č.: st. 606, st. 607
Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

27) Jméno a příjmení: J. Sedláček

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Roudnice n.L.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 529, 216/5

staveb č.p.: 344

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

28) Jméno a příjmení: Z. Sedláčková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Roudnice n.L.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 529, 216/5

staveb č.p.: 344

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

29) Jméno a příjmení: P. Králová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 216/19, st. 603

staveb č.p.: 350

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

30) Jméno a příjmení: M.Král

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: 1

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 216/19, st. 603

staveb č.p.: 350

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

31) Jméno a příjmení: J. Pánek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 226/31 k.ú. Vědomice, st. 4/1, st. 4/2, st. 4/3, st. 4/4, st.
4/5, st. 251, 10/1, 10/3, 221/7, 221/12, 221/18

staveb č.p.: č.p. 14, č.p. 10

staveb na pozemku parc. č.: st. 4/4, st. 4/5, st. 251

Ve Vědomicích, dne 9.8.2014

32) Jméno a příjmení: J. Beranová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice,

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 70

staveb č.p.: č.p. 63

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne2014

33) Jméno a příjmení: J. Valdman

Datum narození:

Místo trvalého pobytu:

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 398, st. 397, 219/20

staveb č.p.: č.p. 13

staveb na pozemku parc. č.: st. 397

Ve Vědomicích, dne 11.8.2014

34) Jméno a příjmení: P. Valdmanová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 398, st. 397, 219/20

staveb č.p.: č.p. 13

staveb na pozemku parc. č.: st. 397

Ve Vědomicích, dne 11.8.2014

35) Jméno a příjmení: M. Zykanová

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: .

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 219/17, st. 127

staveb č.p.: 129

staveb na pozemku parc. č.:

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

36) Jméno a příjmení: J. Jindráková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 430, st. 608, 219/22, 219/24

staveb č.p.: 3

staveb na pozemku parc. č.: st. 608

Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

37) Jméno a příjmení: J. Jindrák

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 430, st. 608, 219/22, 219/24

staveb č.p.: 3

staveb na pozemku parc. č.: st. 608

Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

38) Jméno a příjmení:

P. Melíšek

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 141/1, 9, 15, 18, 17; 152/32, 33; 162; 163; 164; 210;

166/1; 167/2

staveb č.p.: 240, ul. Zahradní

staveb na pozemku parc. č.: st. 309, st. 584

Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

39) Jméno a příjmení:

I. Melíšková

Datum narození:

Místo trvalého pobytu: Vědomice

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 141/9, st. 309, st. 584

staveb č.p.: 240, ul. Zahradní

staveb na pozemku parc. č.: st. 584

Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

U dalších námitek se vlastní text v některých bodech liší. Níže jsou tedy tyto námítky a připomínky vypsány.

40) V.Šrytrová,

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

Věc: Námítka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námítku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 211/6

staveb č.p.: -----

staveb na pozemku parc. č.: -----

Území dotčené námítkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše). Trasa obchvatu vede přes můj pozemek.

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.*

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

41) P.Šrytr,

Ve Vědomicích, dne 8.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 211/6
staveb č.p.: -----
staveb na pozemku parc. č.: -----

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše). Trasa obchvatu vede přes můj pozemek.

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž

zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, *že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci

hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

42) T. Řeháček,

Ve Vědomicích, dne2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. st. 50, 220/4

staveb č.p.: č.p. 47

staveb na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože

ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčísitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, *že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na

předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

43) Š.a V.Šilovi,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.	156/8	156/10
staveb č.p.:	-----	
staveb na pozemku parc. č.:	-----	

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

44) I.Sommerová,

Ve Vědomicích, dne 10.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 156/2

staveb č.p.:

staveb na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován!

Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžěnka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala

Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

45) M. Král, Vědomice 309

Ve Vědomicích, dne 8/8 2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 88/32, st. 493

staveb č.p.: 309

staveb na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký

význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

46) L. Králová, Vědomice

Ve Vědomicích, dne 8/8 2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 88/32, st. 493

staveb č.p.: 309

staveb na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací

mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitkám (č.6-46) se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně

plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „, odst. a) rozhoduje

v samostatné působnosti o porřízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- 47. H. Šedivá, došlo 14.8.2014, č.j. MURCE/27433/2014

Ve Vědomicích, dne 13.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 226/10, st. 501

staveb č.p.: 327

staveb na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti

související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní

rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „, odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o porřízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

• **48. V. Dyrynk, došlo 18.8.2014, č.j. MURCE/27712/2014**

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č.

183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 255/11

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše). Trasa obchvatu přeložky silnice II/240 vede přímo přes mé pozemky, s čímž zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byla trasa vedena jinak a to co nejvíce od zastavěného území Vědomic.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel.

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena přes mé pozemky.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, *že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymežován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO*
- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP*
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP*

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO*

- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

• **49. T. Dyrynk, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27711/2014**

Ve Černěvsi 14.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 157/4, 157/7, 194/1, 194/3, 195/1, 195/3, 226/1, 226/28, 255/7, 256/8, 256/14, 256/18, 288/2

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše). Trasa obchvatu přeložky silnice II/240 vede přímo přes mé pozemky, s čímž zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byla trasa vedena jinak a to co nejvíce od zastavěného území Vědomic.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena přes mé pozemky.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy

přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajínotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžěnka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul.Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť

jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Naše rodina se živí zemědělskou prvovýrobou. Proto nesouhlasíme s územním plánem k.ú. Vědomice, při kterém by jsme přišli o velkou část našich pozemků na kterých jsme životně závislé.

Rozhodnutí: námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

• **50. V. Kočí, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27705/2014**

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 216/1 a 216/7 a 216/8
staveb č.p.: 496 (rod. dům), 550(garáž)

staveb na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován!

Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčísitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podlusky o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitky se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymežován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizeni územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- **51. A. Kočí, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27704/2014**

Ve Vědomicích, dne 18.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.

216/1, 216/7 a 216/8

staveb č.p.:

496 (rod. dům), 550 (garáž)

staveb na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací

mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití.

Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezen již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- **52. G. Škrabalová, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27695/2014**

Ve Vědomicích, dne 14.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 517

staveb č.p.: 321

staveb na pozemku parc. č.: 517

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčísitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajinnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti

související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymezit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní

rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- **53. I. Škrabal, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27693/2014**

Ve Vědomicích, dne 14/8 2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 517

staveb č.p.: 321

staveb na pozemku parc. č.: 517

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčísitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajínotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněžěnka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj.

návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní, Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námice se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZÚR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením

se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „, odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- **54. D. Hučíková, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27722/2014**

Ve Vědomicích, dne 14.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č.

183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem spoluvlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č.	211/1
staveb č.a.:	13E
staveb na pozemku parc. č.:	St. 239

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém spoluvlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od mého obydlí.

Mezitím došlo k navržení tzv. územních rezerv. Tyto však pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa nadále zůstává zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby bylo v ÚP zakresleno několik možností tras pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena přímo přes moji nemovitost, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním způsobem znehodnocována. Konkrétně máme ve výše uvedené nemovitosti s manželkou trvalé bydliště (tudíž se zde trvale zdržujeme – bydlíme zde) a provedením trasy obchvatu podle stávajícího návrhu bychom přišli o střechu nad hlavou. Jelikož je návrh této trasy pro moji rodinu likvidační (udělá z nás bezdomovce) je zřejmé, že při návrhu této trasy nejsou respektovány a koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 1 zák. č. 183/2006 Sb.) a je tudíž protizákonný.

S ohledem na výše uvedená fakta požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu obce Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizovaných ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek jak od samotné obce Vědomice, města Roudnice nad Labem, tak od občanských sdružení obcí, kterých se tento návrh bezprostředně dotýká a občanů, kterým není lhostejná jejich budoucnost.

Rozhodnutí: námice se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě

bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „, odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- **55. M. Hučík, došlo dne 18.8.2014, č.j. MURCE/27721/2014**

Ve Vědomicích, dne 14.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem spoluvlastníkem nemovitosti nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemku parc. č.	211/1
staveb č.a.:	13E
staveb na pozemku parc. č.:	St. 239

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém spoluvlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od mého obydlí.

Mezitím došlo k navržení tzv. územních rezerv. Tyto však pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa nadále zůstává zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby bylo v ÚP zakresleno několik možností tras pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena přímo přes moji nemovitost, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním způsobem znehodnocována. Konkrétně máme ve výše uvedené nemovitosti s manželkou trvalé bydliště (tudíž se zde trvale zdržujeme – bydlíme zde) a provedením trasy obchvatu podle stávajícího návrhu bychom přišli o střechu nad hlavou. Jelikož je návrh této trasy pro moji rodinu likvidační (udělá z nás bezdomovce) je zřejmé, že při návrhu této trasy nejsou respektovány a koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 1 zák. č. 183/2006 Sb.) a je tudíž protizákonný.

S ohledem na výše uvedená fakta požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořízování nového návrhu územního plánu obce Vědomice pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizovaných ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek jak od samotné obce Vědomice, města Roudnice nad Labem, tak od občanských sdružení obcí, kterých se tento návrh bezprostředně dotýká a občanů, kterým není lhostejná jejich budoucnost.

Rozhodnutí: námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezován již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neprověřený

záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokován, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO*
- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP*
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP*

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO*
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty*

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby*

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO*

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění*

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořizování územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- **56. M. Šedivý, došlo 14.8.2014, č.j. MURCE/27428/2014**

Ve Vědomicích, dne 13.8.2014

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 226/10 st. 501

staveb č.p.: 327

staveb na pozemku parc. č.:

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčísitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části „Starých“ Vědomic (ul. Polní a Okružní) a v části „Nových“ Vědomic (ul. Květinová, Zahradní a Ovocná) kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že *proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.*

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO

- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „, odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o porřízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- **57. P. Gabriel, došlo 13.8.2014, č.j. MURCE/27344/2014**

Věc: Námitka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č. 152/21 152/46

staveb č.p.: 376

staveb na pozemku parc. č.: 537

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé

životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybou tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, *že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce*. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, *že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody*. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajínotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, *že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu)*. Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, *že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch*.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, *že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území*.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, *že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240*.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chrání koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezen již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šíře 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou **registrována** žádná..., to neznamená, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam

pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce , které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „, odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

- **58. -59. Dvě totožné námítky zahrnuty pod jedno číslo jednací – M.Prošková a J. Prošek, došlo 13.8.2014, č.j. MURCE/27373/2014**

Ve Vědomicích, dne 12.8.2014

Věc: Námítka k návrhu Územního plánu Vědomice

V souvislosti s veřejnou vyhláškou – „Oznámení o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzva k uplatnění připomínek nebo námítek“ dle § 52, odst. 2, zák. č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon) a dle § 172, odst. 5, zák. č. 500/2004 Sb. (Správní řád) uplatňuji tímto námitku jako osoba dotčená.

Jsem vlastníkem nemovitostí nacházejících se v k.ú. Vědomice:

pozemků parc. č.	152/17
staveb č.p.:	383/Zahradní
staveb na pozemku parc. č.:	st. 522

Území dotčené námitkou je vlastní území trasy obchvatu přeložky silnice II/240, která ovlivňuje území (nemovitosti) v mém vlastnictví (viz výše).

Při projednávání Návrhu územního plánu Vědomice v roce 2013 (viz Veřejná vyhláška vyvěšená na úřední desce obce Vědomice dne 5.3.2013) byla z mé strany uplatněna písemně připomínka, ve které bylo požadováno co nejvíce možné oddálení trasy přeložky silnice II/240 od zastavěného území – od našich obydlí.

V mezidobí došlo k navržení tzv. územních rezerv. Avšak nově navržené územní rezervy pro plochy dopravní infrastruktury nic neřeší, neboť původní trasa zůstává nadále zachována v nezměněné podobě (nebyla odstraněna). Dále není možné, aby v ÚP bylo více tras/možností pro jednu stavbu a navíc navrhované územní rezervy nejsou v souladu se ZÚR, pokud jsou pro stejnou stavbu / stejný účel).

S ohledem na výše uvedené uplatňuji tuto námitku.

Nesouhlasím s vymezením trasy přeložky silnice II/240 (západní obchvat), neboť je vedena v nebezpečné blízkosti mé nemovitosti, která je tímto bezprostředně ohrožena, dotčena a tudíž zásadním a bezohledným způsobem znehodnocována (konkrétně tím bude velmi poškozeno mé životní prostředí, hrubě narušen komfort a pohoda mého bydlení s dopadem na mé zdraví a zdraví mé rodiny, a to tělesné i duševní zdraví, a to zejména kvůli nárůstu hluku, prachu, exhalací atd., navíc s ohledem na převládající západní větry). Dále při návrhu této trasy nejsou respektovány základní zásady (principy) mající chránit zájmy obyvatel obce, trasa ohrožuje stávající obytnou zástavbu, nezajišťuje předpoklady pro další udržitelný rozvoj obce západním směrem a nejsou při jejím návrhu koordinovány veřejné a soukromé zájmy, tak jak požaduje platný zákon o územním plánování a stavebním řádu (viz § 18 zák. č. 183/2006 Sb.), resp. návrh přeložky je s nimi v jasném rozporu a je tak protizákonný (jak v nadřazené ÚPD ZÚR, tak i pak paradoxně následně i v ÚP Vědomice, protože

ten musí být v souladu s nadřazenou ÚPD ZÚR a zřejmou chybu tak automaticky, formálně a vědomě přejímá).

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je uvedeno, že jsou respektovány předpoklady pro udržitelný rozvoj obce. Avšak vymezením trasy přeložky silnice II/240 je tento rozvoj území obce západním směrem zcela znemožněn a zablokován! Dále se v tomto bodě uvádí, že v území řešeném ÚP nejsou registrována žádná zvláště chráněná území přírody. Avšak na pravém břehu řeky Labe v páse lužního lesa u osady Ostende se nachází zbytky, v současnosti značně zdecimovaných pásů lužních biocenóz, které mají nezastupitelnou hodnotu jak ekologickou, tak i nevyčíslitelnou finanční. Pro krajinu, přírodu a lidskou společnost tak mají velký význam fotosyntetický, hygienický, klimatický, ochranný, půdoochranný, krajnotvorný a estetický. Je zde řada vzácných rostlin a živočichů, zvláště chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (např. sněženka předjarní, roháč obecný, slavík obecný, žluva hajní, moudiváček lužní, dále biotopem migruje několik druhů chráněné avifauny). Realizací mostu bude toto území významně zasaženo a nevratně poškozeno a to jak při vlastní stavební činnosti související s realizací stavby, tak i následně samotnou existencí vlastní stavby a to např. sloupy, tělesem mostu, zastíněním, prachem, hlukem, exhalacemi atd.).

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c) Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně je uvedeno, že cílem je zejména ochrana krajiny a ZPF (zemědělského půdního fondu). Avšak stavbou obchvatu s mostem dojde k zásadnímu, hrubému a navíc nevratnému zásahu do rázu krajiny a jeho panorama a k nemalému záboru a tím znehodnocení ZPF – velmi kvalitní zemědělské půdy dle BPEJ.

Dále je v tomto bodě uvedeno, že se návrh sídelní zeleně soustřeďuje na ochranu zastavěného území před nepříznivými vlivy převládajících větrů a zároveň eliminaci vlivů navržené přeložky II/240, tj. návrh pásu izolační zeleně na západním okraji sídla a doplnění lesních porostů taktéž s izolační funkcí na severovýchodním okraji zastavitelných ploch.

Avšak v části, kde se nachází moje nemovitost a kde je vzdálenost zastavěné části obce od obchvatu přeložky silnice II/240 nejmenší, není paradoxně žádný izolační pás zeleně navržen.

3/ na str. 4 pod bodem d) Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění je uvedeno, že přeložka silnice II/240 je v souladu s nadřazenou ÚPD navržena do polohy západního obchvatu, zpřesněného na koridor šíře 30 m (nadzemní část obchvatu jako součást přemostění je dále zúžena na šířku 15 m) v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území.

Zde zásadně nesouhlasím s tím, že vzdálenost od mé nemovitosti je vzdálenost dostatečná – navíc hluk, prach, exhalace se budou šířit dále do dalších částí Vědomic.

4/ na str. 5, pod bodem e) Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně je uvedeno, že proti větrné erozi a jejím negativním vlivům na zastavěné území je navržen z návětrné západní strany izolační pás zeleně v šířce cca 50-70 m, který přímo navazuje na stávající a navrhovanou zástavbu s cílem tuto ochránit také proti případným negativním vlivům z provozu na navržené přeložce silnice II/240.

Zde opět nesouhlasím, že izolační pás zeleně v šířce 50-70m je dostatečný a že negativní vlivy z provozu navržené přeložky silnice II/240 budou jen případné. Navíc pás zeleně je navrhován na soukromých pozemcích, kde vlastníci tyto pozemky užívají jako kvalitní zemědělskou půdu a jistě nemají v úmyslu realizovat zde izolační pás zeleně. Navíc izolační pás zeleně nemůže plnit funkci hlukové bariéry, ale plní funkci pouze estetickou, max. částečně filtrační (ve smyslu část. pohlcování prachu).

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečné, neboť je založeno jen na předpokladech a domněnkách, bez jakékoliv podpory v odpovídajících studiích a analýzách, které by bylo více než vhodné v dané věci nechat vypracovat.

S ohledem na výše uvedená fakta a mé, jak pevně věřím, legitimně odůvodnitelné důvody navrhuji a požaduji, aby do doby ukončení aktualizace ZÚR bylo pořizování nového návrhu územního plánu

Vědomic pozastaveno a aby jeho dokončení následovalo až po schválení aktualizované ZÚR, neboť jak je mi známo, byla na toto téma k aktualizaci ZÚR podána řada připomínek (připomínku podala Obec Vědomice, Město Roudnice n.L., Zdravé Vědomice o.s., Sdružení Podluský o.s. a nemalá řada občanů obce Vědomice a města Roudnice nad Labem).

Rozhodnutí: námitkám(č.58-59) se nevyhovuje

Odůvodnění:

Území vymezené námitkou jako vlastní trasa obchvatu přeložky je územím takto vymezeným v nadřazené dokumentaci, územním plánem Vědomice dochází pouze ke zpřesnění trasy. Podatel namítá celou trasu, nikoliv pouze zpřesnění, tato však nemůže být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Protože se tedy jedná o koridor, který již řeší dokumentace nadřazená, nelze v souladu s platnými předpisy k podané námitce přihlížet (§52 odst.4 SZ v platném znění)

Územní plán Vědomice nenavrhuje dvě trasy, respektive dvě varianty vedení trasy obchvatu, ale pouze jednu trasu (dle ZUR ÚK) a dále samostatně koridor územní rezervy, v rámci něhož bude prověřeno zda by bylo možné vést trasu obchvatu jinudy tj. chránit koridor pro jeho budoucí možné využití. Územním plánem je možné obdobně jako v zásadách územního rozvoje vymežit plochu nebo koridor územní rezervy a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, tzn. vymezení územní rezervy a stanovení účelu jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možnosti tohoto využití a jeho podmínek. V případě kladného prověření požadovaného využití územní rezervy pro stanovený účel a vymezení návrhového koridoru v aktualizaci ZUR ÚK, může být následně tento koridor vymezen a zpřesněn v ÚP Vědomice v rámci jeho změny. Prověřením se ovšem může prokázat, že územní rezervu není možné změnit na návrhový koridor, v tomto případě bude z územního plánu v rámci jeho změny územní rezerva vypuštěna, aby nebylo území dále blokováno.

K tomu lze ještě připomenout, že přeložka silnice II/240 (obchvat Roudnice nad Labem a Vědomice) je v rámci územně plánovací činnosti vymezena již od roku 1996 a to ve VÚC okresu Litoměřice které schválila svým usnesením vláda ČR. Nelze tedy dovozovat, že jde o nový či dostatečně neproověřený záměr v území. Koridor pouze vymezuje území předpokládané pro stavbu obchvatu a jeho šířka 30 m je dostatečná i k tomu, aby v rámci budoucí výstavby byla realizována i protihluková opatření.

Dále nesouhlasím s fakty uváděnými v textové části Návrhu územního plánu a to:

1/ na str. 3, pod bodem b) rozvoj sídla není blokováno, naopak je navržen v maximálním možném rozsahu (viz Odůvodnění)

- trasa je navržena s eliminačními opatřeními a ÚP tak zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj, jinak by nebyl vydán souhlas příslušného DO
- nejsou **registrována** žádná..., to neznámá, že zbytky lesa nemají svůj význam, ale nejsou registrovány jako PR, PP, ani jako VKP
- vlastní realizace stavby není předmětem ÚP

2/ na str. 3 a 4, pod bodem c)

- stavbou vždy dojde k záboru půdního fondu, tento zábor byl odsouhlasen příslušným DO
- návrh skutečně výrazně posiluje protierozní ochranu zastavěného území, v daném konkrétním místě je zástavba chráněna stávajícími porosty

3/ na str. 4 pod bodem d)

- vzdálenost jako dostatečná byla vyhodnocena a schválena příslušnými DO, u jednotlivé konkrétní stavby může být pochopitelně vzdálenost individuálně i menší – tam pak bude investor stavby řešit případná kompenzační opatření v rámci vlastní přípravy stavby

4/ na str. 5, pod bodem e)

- subjektivní vyjádření podatele je v rozporu se souhlasnými stanovisky DO

5/ V textové části II. Obsah odůvodnění Územního plánu Vědomice na str. 18 pod bodem Dopravní infrastruktura je odůvodnění přeložky silnice II/240 nedostatečně odůvodněné, neboť je založené jen na předpokladech a domněnkách.

- zmiňované nedostatečné odůvodnění je subjektivní názor podatele, nikdo z dotčených orgánů ve společném, opakovaném společném jednání ani při veřejném jednání neuplatnil žádné požadavky na rozšíření či doplnění Odůvodnění

Pozastavení pořizování ÚP je plně v kompetenci zastupitelstva obce, které v dané věci rozhoduje v souladu se zákonem o obcích a stavebním zákonem §6 Zastupitelstvo obce cit.: „ odst. a) rozhoduje v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, odst. c) vydává v samostatné působnosti územní plán“

• **60. Third Dutch Investment Group, s.r.o., Blanická 1008/28, Vinohrady, 120 00 Praha 2, doručeno na podatelnu Městského úřadu Roudnice nad Labem dne 12.8.2014, č.j. MURCE/27198/2014**

Věc: Námitky k územnímu plánu Vědomice (dále jen ÚP Vědomice)

Na základě veřejné vyhlášky – oznámení Městského úřadu Roudnice nad Labem, Karlovo náměstí 21, Roudnice n.L. 413 21, o zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy na Územní plán Vědomice a výzvy k uplatnění připomínek nebo námitek, uplatňuje spol. Third Dutch Investment Group, s.r.o., následující námitky:

- Nesouhlasí s návrhem omezení CHLÚ a s jeho novým vymezením v územním plánu
- V uvedeném smyslu namítá, že nejsou plně respektovány limity využití území – není dodržen rozsah CHLÚ

1. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Společnost Third Dutch Investment Group, s.r.o., se sídlem Blanická 1008/28, Vinohrady, 120 00 Praha 2, vlastní pozemek určený k plnění funkcí lesa č. parcely 182 v k.ú. Vědomice [kód katastru 777510), zaevidovaný pod číslem listu vlastnictví 489. Pod tímto pozemkem č.p. 182 se nachází celé zákonem vymezené výhradní ložisko štěrkopísků Kyškovice – Vědomice (č. ložiska 3002200) s chráněným ložiskovým územím Vědomice (dále jen CHLÚ).

2. Území dotčené námitkou je vymezeno v grafické příloze.

3. Odůvodnění podané námitky:

Dle našeho mínění je vymezené CHLÚ limitem, který je nutno respektovat a nelze jej měnit územním plánem.

V textu Odůvodnění územního plánu je opakovaně uváděno např.:

- (str. 13) – „byly zohledněny a v plném rozsahu respektovány limity využití řešeného území, vymezené ZÚR ÚK – chráněné ložiskové území“
- (str. 18) – „byly v maximální míře respektovány limity využití území“
- (str. 19) – „CHLÚ je v území respektováno“
- (str. 20) – stanovisko MŽP: „nutno respektovat výskyt CHLÚ“ bylo vyhodnoceno: „ložisko je v návrhu plně respektováno“

Máme za to, že uvedená konstatování nejsou v souladu s návrhem redukce CHLÚ (uvedeno v textové i grafické části výroku územního plánu), což činí územně plánovací dokumentaci rozpornou.

K problematice zmiňovaného CHLÚ uvádíme:

Výhradní ložisko štěrkopísků Kyškovice – Vědomice (č. ložiska 3002200) se nachází na katastrálních územích obcí Vědomice a Kyškovice v Litoměřické oblasti ústeckého kraje a ohraničeno je břehem řeky Labe v oblasti zvané Na slatinách. Jde o plošně rozsáhlé, většinou zalesněné území v nadmořské výšce 150 – 200 m. Zaujímá tzv. kyškovický meandr na pravém břehu Labe severně od Roudnice nad Labem. Ložisko má stanovenou chráněné ložiskové území Vědomice. V ložiskovém území je vyvinuto několik štěrkopískových teras Labe (zastoupení terasového stupně VIa a VIb+c včetně nadložních vátých písků; Balatka 1962) stáří riss a würm s rozdílnou mocností, vývojem i jakostí suroviny. Vyšší terasy ve východní části výhradního ložiska mají mocnost 4 – 6 m a bývají překryty vátými písky do mocnosti 5 m. Nižší terasy v západní části výhradního ložiska mají větší mocnost (až 14 m) a v nadloží mají písčité hlíny až jílovité písky do max. mocnosti 3 m. Tyto terasy mají lépe vytríděný materiál s nižší jílovitostí, vyšší terasy mají jílovitost vyšší. Průměrná mocnost suroviny se pohybuje mezi 5 – 13,6 m, většina zásob leží nad hladinou podzemní vody.

Kvalitou a složením se od sebe liší nižší a vyšší štěrkopískové terasy. Nižší mají obsah odplavitelných částic pod 4 – 5 % hmot. (v rozmezí 0,8 – 5 % hmot.), humusovitost je na úrovni stupňů A – B. Podíl písčité a štěrkové frakce kolísá, místy dosahuje podíl písčité frakce 70%, lokálně klesá až na 40%. Surovina svrchních teras má zvýšenou jílovitost (v průměru 5 – 10% hmot.), humusovitost je většinou ve stupni A, ojediněle B. Podíl písčité a štěrkové frakce je zhruba v rovnováze, lokálně převažuje písčité frakce. Nadložní váté písky mají vysokou jílovitost 9 – 20 % hmot., humusovitost dosahuje stupně C. Surovina z převážné části ložiska splňuje na základě výpočtu vážených průměrů z vrtných jader technické požadavky platné ČSN EN. Po technologické úpravě bude surovina z ložiska splňovat požadavky jakostně-technologické charakteristiky s vyšším stupněm jakostní třídy vyhovují zejména ČSN EN 12620, ČSN EN 13139, ČSN EN 13043 a ČSN EN 13242 a suroviny bude vyhovovat k plnému pokrytí sortimentních a kvalitativních požadavků trhu. Surovina v přírodním stavu se vyznačuje proměnlivým zrnitostním složením, souhrnně převládá písčité frakce nad štěrkovitou. U štěrkopísků byly poloprovozními zkouškami prokázána jejich převážně dobrá upravitelnost praním. Případný plánovaný záměr využití ložiska je tedy podmíněn v první řadě existencí ložiska, tj. nahromaděním ekonomicky využitelné kvalitní složky štěrkopískových sedimentů v množství a vynikající jakosti, které dávají předpoklad jeho hospodárného využití. Podle platné Bilance zásob je na ložisku evidováno 6 250 ti tis. m³ bilančních prozkoumaných volných zásob. Na ložisku nejsou evidovány žádné nebilanční zásoby a ani zásoby vázané.

Dřívější výsledky průzkumu vyžadovaly podrobnější revizi vyhodnocovacích prací z hlediska současných, podstatně změněných poměrů. Z tohoto důvodu bylo společností GIS – Geoindustria, a.s., Praha v r. 1996 v rámci plnění úkolu Rebilance výhradních nevyužívaných ložisek proveden přepočet zásob ložiska Kyškovice – Vědomice na základě nových ukazatelů Obecných podmínek využitelnosti. Limitní hodnoty těchto ukazatelů pro bilanční zásoby byly podstatně přísnější, než ukazatele Zvláštních kondic, schválených pro předchozí výpočet zásob suroviny v r. 1975. Rebilancí ložiska došlo k redukci původně vymezených zásob o téměř o 80%. Celkově lze ložisko hodnotit jako perspektivní s dobrou kvalitou suroviny.

Po pečlivém prostudování výše uvedeného ÚP Vědomice společnost Third Dutch Investment Group, s.r.o. z titulu vlastníka pozemku č.p. 182 o celkové ploše 820249 m² uplatnila nárok vznést k územnímu plánu Vědomice, včetně výkresových příloh uvedené námítky, které dále odůvodňuje:

a) Rozhodnutí o výhradním ložisku Kyškovice – Vědomice vydalo Ministerstvo stavebnictví ČSR v roce 1975. Nejhodnotnější ložiska jsou evidována jako výhradní, tedy v majetku státu (§ 5 zákona č. 44/1988 Sb., (horní zákon), a chráněna platnou legislativou § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně využití nerostného bohatství (horní zákon).

b) Výhradní ložisko Kyškovice – Vědomice s CHLÚ Vědomice je považováno za zákonem stanovený, neopomenutelný a nepřemístitelný limit pro využití území, který musí jakákoliv územně plánovací dokumentace bezpodmínečně respektovat (ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (Horní zákon). Doporučujeme územně respektovat

neobnovitelnost a nepřemístitelnost tohoto primárního zdroje nerostných surovin, a obzvláště zdroje, které je ve vlastnictví státu, v našem případě výhradní ložisko štěrkopísků Kyškovice – Vědomice; (Nutnost zohlednit nepřemístitelnost nerostných přírodních zdrojů v našich současných podmínkách lze tedy odvodit ze 7. Článku Ústavy ČR, který stanovuje státu povinnost dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství).

c) Hovoříme-li o nerostném bohatství ve vlastnictví státu (v našem případě i výhradní ložisko Kyškovice – Vědomice) je nutno vycházet z faktu, že specifickým rysem takových to ložisek nerostných surovin je jejich neobnovitelnost a nepřemístitelnost. Ochrana ložisek vyhradních ložisek je veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost vyhrazených ložisek nerostů nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití. V našem případě musí být výhradní ložisko Kyškovice – Vědomice s CHLÚ Vědomice respektováno v ÚP Vědomice.

d) Pozemky rozkládající se na ložiskovém území Kyškovice – Vědomice a CHLÚ Vědomice jsou komplexně v majetku spol. Third Dutch Investment Group, s.r.o. a v současné době jsou určeny k plnění funkcí lesa. V ložiskovém území se nenacházejí žádné veřejně prospěšné ani liniové sítě, které by znemožňovaly nebo ohrožovaly realizaci vlastní budoucí těžby v hranici CHLÚ a to i zejména při zmenšení, či úpravě hranice CHLÚ Vědomice.

e) Výhradní ložisko štěrkopísků Kyškovice – Vědomice (č. ložiska 3002200) se jeví jako plnohodnotná náhrada za postupně ukončovanou těžbu na ložisku Dobříň-Předonín 1 a 2. Samozřejmě, že budoucí využití ložiska Kyškovice-Vědomice by bylo ve velmi zredukované ložiskové ploše, tj. v území, které by v oblasti Vědomice-Zavadilka respektovalo dostatečný těžbou nedotknutelný dělicí lesní pás od nejbližší zástavby. Z tohoto důvodu je naše společnost v maximální míře připravena v součinnosti s obcí Vědomice zajistit zpracování veškerých potřebných odborných podkladů pro odpis zásob s vynětím z evidence zásob na části ložiskového území a CHLÚ tak, jak je to znázorněné v koordinačním a hlavním výkrese ÚP Vědomice.

f) Vzhledem k současnému umístění ložiska Kyškovice – Vědomice k bezprostřední blízkosti k dotěžovanému ložisku Dobříň-Předonín 1 a 2 a ke stávajícímu modernímu technologicko-úpravárenskému zařízení, se dá jednoznačně očekávat velký zájem o nejbližší náhradní zdroj, což v našem případě polohopisně nejvíce vyhovuje ložisko Kyškovice-Vědomice s velkými objemy vytěžitelných zásob. Ze stávajícího stacionárního technologicko-úpravárenského zařízení ložiska Dobříň-Předonín 1 a 2 je vzdálenost do ložiska Kyškovice – Vědomice cca 2,5 km, což v našem případě dostatečně po technické a ekonomické stránce vyhovuje vybudovat – prodloužit pasové dopravníky. Tím budou i významně eliminovány veškeré střety zájmů na dílčí složky životního prostředí v oblasti obcí Kyškovice a Vědomice, zcela se vyloučí dopravní zatížení nákladní automobilovou přepravou.

g) Důvodem potřeby a umístění budoucího záměru a výběru navrhované varianty těžby ve zmenšené části CHLÚ Vědomice je existence prozkoumaného výhradního ložiska štěrkopísků (evidovaného ve státní Bilanci zásob výhradních ložisek ČR) s dostatečnými zásobami suroviny, komplexní zajištění pozemků, na nichž je ložisko situováno, řešitelnost dopravních systémů pasovými dopravníky a zajištění a přínos dostatečných pracovních příležitosti v zájmovém území.

h) V Textové části ÚP Vědomice v kapitole b) „Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot“ na straně 3 a v kapitole e) „Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně“ na straně 5 se navrhuje zmenšení chráněného ložiskového území

(CHLÚ) Vědomice, stanoveného pro zajištění ochrany výhradního ložiska Kyškovice – Vědomice (č.l. 302200) proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání podle plnění § 16-19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších novel. Navrhované zmenšení CHLÚ zohledňuje definované hodnoty území s návrhem omezení o okraje lesního porostu, kde je vymezen systém ekologické stability krajiny – LBC a LBK. Zároveň se v textové části ÚP Vědomice uvádí, citujeme: „Výhledově tak nedojde ke střetu zastavěného či zastavitelného území se zájmy těžby“. S tímto se naše společnost jednoznačně ztotožňuje a navrhuje řešení pro zákonný postup odpisu části bloků zásob ložiska s velmi úzkou spoluprací s dotčenou obcí Vědomice, a to zejména na bázi vzájemné koexistence, ekonomické výhodnosti a rovněž přínosu. Návrh úpravy hranic CHLÚ a jeho zmenšení je rovněž uveden v koordinačním výkrese (výkres č. 4) a v Hlavním výkrese (výkres č. 2) ÚP Vědomice. Uvedený způsob návrhu úpravy hranic CHLÚ, tak jak je to uvedeno v textové části ÚP Vědomice je v rozporu s platnými předpisy (zákony), zejména se zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (Horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Není možno do ÚP Vědomice zakreslovat návrhy zmenšení CHLÚ, aniž by byly uvedeny taxativně zákonem stanovené postupy a odůvodnění o případném odpisu části bloků zásob výhradního ložiska Kyškovice-Vědomice. Návrh úpravy hranic CHLÚ a jeho zmenšení se týká i zájmů naší společnosti, jelikož v současnosti zákonem vymezená plocha CHLÚ Vědomice zasahuje do parcely č. 182 v k.ú. Vědomice (777510), (číslo listu vlastnictví 489). Prakticky celé ložisko a pozemek č. 182 je zalesněný. Geologická a ložisková prozkoumanost je poměrně rovnoměrná. Podrobná etapa průzkumu byla ukončena v roce 1975 výpočtem zásob. Další ložiskový průzkum nebyl na lokalitě prováděn. V roce 1996 došlo v rámci rebalance výhradních ložisek nerostných surovin ČR k přepočtu zásob suroviny – původní rozsah ložiska byl zmenšen na plochu doposud zákonem evidovanou. Ložisko tím pádem po přehodnocení a redukci na zhruba jednu třetinu původní rozlohy bylo navrženo k ochraně – tj. změně chráněného ložiskového území (dále jen CHLÚ). Změna rozsahu CHLÚ byla dne 15. března 2002 odsouhlasena OBÚ Most, zástupci obce Vědomice, OVSS IV. MŽP, zástupci stavebního úřadu Roudnice nad Labem a bývalého referátu regionálního rozvoje Okresního úřadu Litoměřice. Celkově je možno prozkoumanost lokality pro účely rozhodování o budoucí těžbě ložiska hodnotit jako dostatečnou. V případě využití výhradního ložiska Kyškovice – Vědomice je v zájmu naší společnosti maximálně vyhovět požadavkům dotčené obce Vědomice, tj. nalézt řešení v procesu zpracování návrhu na odpis bloků zásob ložiska šterkopísku přiléhající v těsné blízkosti k zastavěné části obce Vědomice-Zavadilka. Naše společnost je připravena na své náklady zajistit zpracování návrhu na odpis těchto bloků zásob a to vyjmutím z evidence zásob ČR.

i) Odpis zásob výhradních ložisek se provádí postupem a za podmínek stanovených závazným právním předpisem – konkrétně §§ 14a-c, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (Horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Institut odpisů zásob úzce navazuje na § 30 Horního zákona, který ukládá povinnost co nejúplnějšiho vydobyti zásob ložiska. V tomto ustanovení lze dnes spatřovat zajištění povinnosti „šetrného využití přírodního zdroje“. Protože se však využití konkrétních zásob může v časovém a věcném vývoji dostat do rozporu s jinými zájmy, existuje Horním zákonem stanovená cesta odstranění či přehodnocení dříve vymezených zásob. K podání návrhu na odpis zásob s návrhem na vyjmutí z evidence je příslušná organizace (v našem případě naše společnost) a v případě střetu s ochranou životního prostředí také příslušný orgán státní správy na úseku životního prostředí (v našem případě např. MÚ Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí). Návrh na odpis zásob výhradního ložiska podávají tedy i příslušné orgány státní správy na úseku životního prostředí s odborným odůvodněním (jak taxativně stanoví zákon), že dobývání části bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce Vědomice a nacházejících se na parcele č. 182, by ohrozilo zákonem chráněné obecné zájmy, zejména ochranu životního prostředí, a význam ochrany převyšuje zájem na vydobyti zásob.

j) Orgán životního prostředí (v našem případě MÚ Roudnice nad Labem, odbor životního prostředí), který jediný je oprávněn z důvodu ochrany životního prostředí návrh na odpis zásob podat, nemá však potřebné podklady na zpracování zákonem předepsaného návrhu na odpis části bloků zásob ložiska. Tyto podklady je zapotřebí pečlivě připravit ve spolupráci s Českou geologickou službou, jakožto se správcem CHLÚ. V tomto případě obsahovou žádost na návrh odpisu zásob části bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce návrhem na jejich vynětí z evidence zásob je na vlastní náklady ochotna zajistit naše společnost u svého partnera, která má příslušná oprávnění ke geologickým pracem a osvědčení odborné způsobilosti provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru ložiskové geologie. Zároveň tak naše spol. je ochotna zajistit zpracování přepočtu výhradních bloků zásob, množství bilančních a nebilančních zásob navržených k odpisu podle bloků zásob a kategorií, jejich kvalitativní charakteristiky a návrh, zda mají být vyjmuty z evidence zásob, dále zpracovat důvody, pro které se zásoby navrhují k odpisu, další grafické a písemné doklady o ložisku a zásobách navržených k odpisu, potřebné k podrobnějšímu zdůvodnění návrhu a opatřit příslušná stanoviska obvodního báňského úřadu, Ministerstva životního prostředí a Ministerstva průmyslu a obchodu, popř. dalších orgánů státní správy. Upozorňujeme, že je často problematické prokázat, že zájem na ochraně životního prostředí a přiléhající zástavby obce převyšuje zájem na využití výhradního ložiska. Věc obvykle sklouzne na souboj dvou až tří stran (tj. mezi MPO a MŽP a orgánem státní správy na úseku životního prostředí), které neuznávají jiný než svůj názor a argumenty, protože je velmi obtížné objektivně prokazovat vlastní názor pro zjištění převažujícího zájmu. Z tohoto důvodu podklady a zdůvodnění o odpisu zásob vyjmutím z evidence zásob musí být velmi věrohodné a průkazné, podložené o relevantní výsledky přepočtu zásob a jeho odpisu a zdůvodnění odpisu zásob.

k) Předmětné ložisko je před návrhem stanovení nového dobývacího prostoru v CHLÚ Vědomice, v rámci něhož by díky snaze naší společnosti mělo dojít k odpisu části bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce Vědomice – Zavadilka a nacházejících se na parcele č. 182, a tudíž ke zmenšení bloků zásob výhradního ložiska přiléhajících k zastavěnému území a současně ke zmenšení hranice CHLÚ Vědomice. Odpis zásob by naše společnost řešila v součinnosti s dotčenou obcí Vědomice. Doporučujeme do textu ÚP Vědomice zahrnout jako závaznou podmínku při budoucím stanovování dobývacího prostoru, a to tak, že využití – těžba zbývající ponechané a zmenšené části bloků zásob výhradního ložiska Kyškovice – Vědomice bude podmíněno úspěšným odpisem části bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce Vědomice – Zavadilka, a to vynětím z evidence zásob a následným zajištěním zmenšení plochy CHLÚ Vědomice. Následné povolení hornické činnosti ve zmenšeném CHLÚ Vědomice (tak, jak je uvedeno-zakresleno v koordinačním a hlavním výkrese ÚP Vědomice) bude respektovat dostatečně široký ochranný pás lesního porostu, a tudíž těžba a úprava suroviny neovlivní svými synergickými a kumulativními vlivy dotčenou obec Vědomice. Stávající biokoridor (ÚSES) nebude těžbou nikdy zcela přerušeno ani zasaženo. Po ukončení rekultivace bude zcela obnoven nový biokoridor. Bude vytvořena morfologická mnohotvarost vytěženého území s depresními plochami s popř. s jezírky a zbytek osázen zpět stromovým porostem. Projekt rekultivace bude zpracován s cílem realizovat úpravu pozemků do kvality původního pokryvu s mnohem lepšími vláhovými poměry a následným využitím pro výsadbu stromů. Vynětí ze ZPF zde bude v drtivé většině vždy dočasné, tedy s návratem zpět do ZPF a PUPFL. Prioritním řešením je dostatečná ochrana kvality života a zdraví obyvatelstva v obci, dále dostatečná ochrana lesního porostu přiléhající k zastavěné části obce Vědomice – Zavadilka.

l) V rámci odpisu zásob vynětím z evidence zásob ČR zajistíme zpracování geometrického plánu s vyčleněním pozemku přiléhající k obci a tento pozemek jsme připraveni jako garanci přenechat obci, jakožto jistotu o nepřístupnosti této plochy k těžbě suroviny.

m) Rovněž se naše spol. Third Dutch Investment Group, s.r.o., podmíněně ztotožňuje s odstavcem v kapitole c) „Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a politikou územního rozvoje ČR“ kde se mimo jiné na straně 13 v bodě 6) uvádí, citujeme „Vytvářet územní podmínky pro řešení negativních dopadů velkoplošné a pohledově exponované těžby surovin“ s návrhem dílčího omezení stanoveného CHLÚ, které částečně zasahuje i do zastavěného území sídla, navržené zastavitelné plochy jsou pak doplněny návrhem ochranné zeleně v návaznosti na stávající krajinnou a lesní zeleň. Zcela identický požadavek se opakuje v kapitole č. 5.3. „Koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot území kraje“, v podkapitole „Vyhodnocení ÚP Vědomice ve vztahu k naplňování cílových charakteristik krajiny“ na straně 17 textové části ÚP Vědomice. V tomto případě opakujeme maximální součinnost naší společnosti Third Dutch Investment Group, s.r.o. a našich partnerů na vyřešení tohoto požadavku s tím, že kompletní obsahovou žádost na návrh odpisu zásob části bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce návrhem na jejich vynětí z evidence zásob je na vlastní náklady ochotna zajistit naše společnost u svých partnerů, kteří vlastní příslušná oprávnění ke geologickým pracem a osvědčení odborné způsobilosti provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru ložisková geologie. Díky snaze naší společnosti by mělo dojít k odpisu částí bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce Vědomice – Zavadilka a nacházejících se na parcele č. 182, a tudíž ke zmenšení bloků zásob výhradního ložiska přiléhajících k zastavěnému území a současně ke zmenšení hranice CHLÚ Vědomice. Odpis zásob by naše společnost řešila v součinnosti s dotčenou obcí Vědomice. Doporučujeme rovněž do textu ÚP Vědomice zahrnout jako závaznou podmínku v rámci předchozího souhlasu na stanovení dobývacího prostoru, a to tak, že využití – těžba zbývající ponechané a zmenšené části bloků zásob výhradního ložiska Kyškovice – Vědomice bude podmíněno úspěšným odpisem části bloků zásob přiléhajících k zastavěné části obce Vědomice – Zavadilka, a to vynětím z evidence zásob a následným zajištěním zmenšení plochy CHLÚ Vědomice. (viz následující obrázek):

Optimální hranice bloků zásob pro budoucí využití ložiska Kyškovice-Vědomice představuje následující obrázek: viz. příloha

n) V kapitole c) „Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a politikou územního rozvoje ČR“ v bodě 6) na straně 14 a v kapitole d1) „Vyhodnocení souladu s cíli územního plánování“ na straně 18 textové části ÚP Vědomice spatřujeme zásadní nedostatky, které se neopírají o aktuální skutečnosti a informace opírající se o ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a o ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů). Neztotožňujeme se v žádném případě s tvrzením, citujeme „Vzhledem ke stávajícím územním limitům, k potenciálním územním střetům, hrozbě devastačních účinků těžby pro území, nepřipouštět v rozvojové oblasti zahájení nové otvírky těžby surovin s důsledky nadmístního významu, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. Otvírka nového ložiska nerostných surovin je vždy podmíněna komplexním posouzením místní situace, v prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě. Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. U využívaných ložisek nerostů je nezbytné provádět těžbu a dotěžení hospodárným způsobem, v souladu s platnými právními předpisy“. Opět upozorňujeme, že výhradní ložisko Kyškovice – Vědomice je ložiskem ve vlastnictví státu (dle platného ustanovení Horního zákona č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a vzhledem k tomu, že je evidováno ve státní Bilanci zásob vyhrazených nerostů, je zařazeno mezi ložiska nadmístního významu. Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska nemůžeme v žádném případě považovat za územně stabilizovaná, jedná se o naprostý omyl a

zpracovatel ÚP Vědomice v žádném případě nevychází z aktuálních informací o analýze využívání, životnosti zásob a potřeby ložisek štěrkopísků v Ústeckém kraji a v sousedním Středočeském kraji. Výhradní ložisko štěrkopísků Kyškovice – Vědomice (č. ložiska 3002200) se jeví jako plnohodnotná náhrada za postupně ukončovanou těžbu na ložisku Dobříň-Předonín 1 a 2. Samozřejmě, že budoucí využití ložiska Kyškovice-Vědomice by bylo ve velmi zredukované ložiskové ploše, tj. v území, které by v oblasti Vědomice-Zavadilka respektovalo dostatečný těžbou nedotknutelný dělící lesní pás od nejbližší zástavby. Z tohoto důvodu je naše společnost v maximální míře připravena v součinnosti s obcí Vědomice zajistit zpracování veškerých potřebných odborných podkladů pro odpis zásob s vynětím z evidence zásob na části ložiskového území a CHLÚ tak, jak je to znázorněné v koordinačním a hlavním výkrese ÚP Vědomice. Vzhledem k současnému umístění ložiska Kyškovice – Vědomice k bezprostřední blízkosti k dotěžovanému ložisku Dobříň-Předonín 1 a 2 a ke stávajícímu modernímu technologicko-úpravárenskému zařízení, se dá jednoznačně očekávat velký zájem o nejbližší náhradní zdroj, což v našem případě polohopisně nejvíce vyhovuje ložisko Kyškovice-Vědomice s velkými objemy vytěžitelných zásob. Ze stávajícího stacionárního technologicko-úpravárenského zařízení ložiska Dobříň-Předonín 1 a 2 je vzdálenost do ložiska Kyškovice – Vědomice cca 2,5 km, což v našem případě dostatečně po technické a ekonomické stránce vyhovuje vybudovat – prodloužit pasové dopravníky. Tím budou i významně eliminovány veškeré střety zájmů na dílčí složky životního prostředí v oblasti Kyškovice a Vědomice, zcela se vyloučí dopravní zatížení nákladní automobilovou přepravou a tím pádem můžeme konstatovat i úspěšnost vyhodnocení dopadů na ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších novel. Celková výše roční produkce štěrkopísků z litoměřické oblasti (od 1200 do 1900 tis. m³/rok) si dlouhodobě zachovává setrvalý trend bez sebemenších projevů hospodářské recese a útlumu stavební výroby v ČR. Naopak, přestože došlo k útlumu stavební výroby v celé ČR, je roční spotřeba těženého přírodního kameniva – štěrkopísků na území litoměřické oblasti v současnosti na rozdíl v jiných oblastí a krajů relativně vysoká. Je důležité připomenout, že zejména okres Litoměřice a částečně i okres Louny Chomutov jako jediný pokrývají produkci pro celé území Ústeckého kraje (tj. saturují deficitní oblasti Mostecké, Teplické, Ústecké a neposlední řadě i Děčínské). Jako plnohodnotná náhrada za ukončenou těžbu na výhradních ložiskách Račiněves, Vliněves, Chržín, Jeviněves, Travčice 1 a na nevýhradních ložiskách Račiněves-JV, Travčice-Travčický les, Podlusky, Počaply-Travčický les, Spomyšl-Jeviněves, Dobříň-jih, Počaply-Travčický les-sever, Lužec nad Vltavou-sever, Konětopy-jih, Travčice-Travčický les, Nučnický les – Travčický les-jih, Libochovice-Homolská, Počaply-Travčický les-západ a za postupně ukončovanou těžbu na ložiskách Račice-Předonín 1 a 2 s DP Dobříň, Travčice-Počaply s DP Počaply u Terezína, na nevýhradních ložiskách Nučnický-Travčický les a Dobříň-jih 1-Předonín se jednoznačně jeví ložisko Kyškovice-Vědomice. O dynamickém vývoji produkce štěrkopísků v Litoměřické oblasti svědčí i v současné době ukončované těžby na významných nevýhradních ložiskách v okolí Travčického lesa a v Roudnické oblasti. Spotřeba štěrkopísků z důvodu vysokého procenta ukončených, popř. postupně ukončovaných těžeb a z důvodu nutnosti saturace štěrkopískovou surovinou do deficitních okresů v kraji může být v horizontu 2014-2019 v celém kraji pokryta produkcí ze 7-8 činných ložisek štěrkopísků s dostatečným objemem disponibilních zásob. Z toho vyplývá, že pro zachování kontinuity ročního objemu produkce štěrkopísků a štěrků pro zásobování výhradně Ústecké aglomerace je potřeba zachovat vyváženost počtu využívaných ložisek a tudíž po ukončení vytvořit územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžované lokality (v našem případě ložisko Kyškovice-Vědomice).

o) Na základě výše uvedených relevantních připomínek doporučujeme opravit a doplnit ÚP Vědomice. Závěrem chceme zdůraznit, že v rámci plánované těžby ve zmenšené-upravené ploše CHLÚ Vědomice budeme velmi úzce spolupracovat s dotčenou obcí Vědomice, a to zejména na bázi

vzájemné koexistence a ekonomické výhodnosti a rovněž přínosu. Samotný záměr v rámci provádění těžby a sanace a rekultivace pískovny přinese dostatečné pracovní příležitosti.

p) Rovněž upozorňujeme, že závazné stanovisko k umístění stavby v chráněném ložiskovém území Vědomice, která nesouvisí s dobýváním, může vydat na základě ustanovení § 19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, orgán kraje v přenesené působnosti, což je v daném případě Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, po projednání s Obvodním báňským úřadem pro území kraje Ústeckého v Mostě, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení.

Rozhodnutí: námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

*Hranice CHLÚ budou do územně plánovací dokumentace i nadále zaneseny dle ÚAP, ale v grafické části nebudou navržena ke zrušení. V grafické části zůstane pouze návrh na nové vymezení dle přílohy dodané podatelem (příloha č.1) Tato příloha i její doprovodná textová část je projektantovi pořizovateli známá a právě na jejím základě byl do územního plánu zanesen návrh na zmenšení ložiska dle „Expertního posouzení a rebilance části bloků zásob výhradního ložiska štěrkopísků Kyškovice Vědomice přiléhající k obci Vědomice“ ze dne 1.2.2011 č.j. ČGS-441/10/1583*sog-441/508/2010 zpracovaného Českou geologickou službou. Textová část návrhu bude upravena tak, aby bylo zřejmé, že se jedná pouze o návrh, který vychází z toho posudku a nikoliv o již započaté správní řízení, jehož průběh nelze v územním plánování předurčovat.*